

## **JEGYZŐKÖNYV**

*a képviselő-testület 2012. július 11-i rendkívüli nyílt üléséről*

### **Rendeletek:**

#### **Határozatok:**

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>132/2012.(VII.11.)</b> | <b><i>A jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről</i></b>        |
| <b>133/2012.(VII.11.)</b> | <b><i>A napirendi pontokról</i></b>   |
| <b>134/2012.(VII.11.)</b> | <b><i>A 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról</i></b> |
| <b>135/2012.(VII.11.)</b> | <b><i>A 2.) napirendi pont törléséről</i></b>                                   |

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. július 11-én 19 óra 20 perc kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.**

**Jelen vannak:**

Nagy Dániel	polgármester
Dr. Dávid-Nagy Krisztina	alpolgármester
Buda József	képviselő
Gerencsér Attila	képviselő
Nánási László	képviselő

a Képviselő-testület tagjai

**Távol maradását jelezte: 2 fő**

Demeter Zoltán	képviselő
Füri József	képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak:**

Járfás Péterné	jegyző
Schweibert Jánosné	jegyzőkönyvvezető

**Nagy Dániel polgármester:** Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testület határozatképes, mert a 7 fő képviselőből 5 fő jelen van. Felkéri és javasolja jegyzőkönyvvezetőnek Schweibert Jánosné köztisztviselőt, jegyzőkönyv hitelesítőknak Gerencsér Attila és Nánási László képviselőt.

**Nagy Dániel polgármester:** Kéri a képviselő-testület szavazását a jegyzőkönyv vezetőjére, a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

A képviselő-testület egyhangúlag, 5 (öt) igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
132/2012.(VII.11.) önkormányzati határozata  
a jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről**

**Pátka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot elfogadja.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Nagy Dániel polgármester

**Nagy Dániel polgármester**

Ismerteti a tervezett napirendi pontokat és kéri, hogy a képviselő-testület a közölteknek megfelelően hagyja jóvá a napirendi pontokat.

**Napirendi pontok:**

1. Értékelés a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról  
Előterjesztő: Járfás Péterné jegyző
2. Sportkör pályázatához szükséges út biztosításának megtárgyalása  
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester

**Nagy Dániel polgármester**

Kéri a képviselő-testület szavazását a tervezett napirendi pontok jóváhagyására.

A képviselő-testület egyhangúlag, 5 (öt) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
133/2012.(VII.11.) önkormányzati határozata  
Tervezett napirendi pontokról**

**Pátka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a tervezett napirendi pontokra tett javaslatot elfogadja.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Nagy Dániel polgármester**

**Napirendi pontok tárgyalása:**

- 1.)**      **Értékelés a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**  
**Előterjesztő: Járfás Péterné jegyző**

**Járfás Péterné jegyző**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§.(6) bekezdése alapján: „A helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-ig – a külön jogszabályban leírt tartalommal – átfogó értékelést készít, amelyet a képviselő-testület megtárgyal”.

**96. §**

*(6) A helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig - a külön jogszabályban meghatározott tartalommal - átfogó értékelést készít, amelyet a képviselő-testület, illetve a közgyűlés megtárgyal. Az értékelést meg kell küldeni a gyámhivatalnak. A gyámhivatal az értékelés kézhezvételétől számított harminc napon belül javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé. A helyi önkormányzat hatvan napon belül érdemben megvizsgálja a gyámhivatal javaslatait és állásfoglalásáról, intézkedéséről tájékoztatja.*

Az Önkormányzatnak a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátása nemcsak törvényben előírt kötelessége, hanem az Önkormányzat alapvető érdeke, hogy a gyermekek és az ifjúság testi, értelmi és érzelmi fejlődését figyelemmel kíséresse abból a célból, hogy Pátka törvénykövető állampolgáiraivá válhassanak.

A gyermekvédelmi törvényben és a szociális törvényben előírt intézkedések révén, valamint a pénzbeli és természetbeni támogatások és ellátások során azok a fiatalok és gyermekek kerülnek az Önkormányzat látókörébe, akiknek a fejlődése a szülő/ gondviselő magatartása, életvitele, a kiskorú magatartása vagy anyagi okok miatt nem megfelelően biztosított.

A törvény által biztosított ellátások és támogatások e problémákra csupán tüneti kezelést nyújtanak.

A probléma valódi oka és annak megszüntetése a kiskorú családi háttérét jelentő személyek és a gyermekvédelmi rendszer tagjai közötti együttműködés útján valósulhat meg.

Jelen beszámolóban leírtak során képet kaphatunk arról, hogy az intézkedések, valamint az ellátások és támogatások milyen jellegű problémák kezelésére szolgálnak.

Kérem, a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést megtárgyalni, elfogadásáról határozatot hozni szíveskedjenek.

Határozati javaslat:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete /2012. (.VII. .) számú határozata**

*a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról*

A Képviselő-testület az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló mellékelt átfogó értékelést elfogadja.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatról a Közép-dunántúli Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal (Székesfehérvár, Piac tér 12-14.) értesítse.

**Felelős:            jegyző**  
**Határidő:        azonnal**

**Buda József képviselő**

A gyermekjóléti szolgálat jelenlegi alkalmazottja bejáró vagy helyi lakos?

**Járfás Péterné jegyző**

Jelenleg Székesfehérvárról jár ki a szolgálatot ellátó alkalmazott. Talán így jobb is, mert nagyobb bizalommal vannak a szülők és a rászorult családok vele szemben, mint talán egy helyi lakossal lennének.

**Nagy Dániel polgármester**

Nagyon megköszönöm a tartalmas beszámolót, és ha nincs már hozzászólás, észrevétel, javaslat e napirendi ponttal kapcsolatban, akkor felteszem a kérdést, hogy elfogadja-e a képviselő-testület a jegyző értékelését a **gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2011. évi ellátásáról**

A képviselő-testület egyhangúlag, 5 (öt) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**134/2012.(VII.11.) önkormányzati határozata**  
**A 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**

A Képviselő-testület az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló mellékelt átfogó értékelést elfogadja.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatról a Közép-dunántúli Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal (Székesfehérvár, Piac tér 12-14.) értesítse.

A határozat 1. számú melléklete az értékelő beszámoló

Határidő: azonnal

Felelős: Járfás Péterné jegyző

1. sz. melléklet:

### ÁTFOGÓ ÉRTÉKELÉS

#### Pátka Község Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2011. évi ellátásáról

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 10. számú mellékletében leírt tartalmi követelményeknek megfelelően az értékelést az alábbiakban terjesztem elő.

**1./ A település 0-18 éves korosztályának demográfiai mutatói:**

	0-2 évesek	3-5 évesek	6-13 évesek	14-18 évesek	összesen
Pátka	36	45	137	69	287

**2./ Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli, természetbeni ellátások biztosítása:**

2011. évben a pénzben és természetben nyújtott ellátásokat valamint gyermekvédelmi ellátásokat a **szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályzásáról szóló 1/2011. (I.26.) Önkormányzati rendelet** szabályozta. A hatáskör gyakorlója a Szociális és Ügyrendi Bizottság, valamint a jegyző volt. Kérelem nem került elutasításra, határozattal szemben fellebbezés, kifogás nem érkezett.

- **Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás:**

A képviselő-testület a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyében eljárási és döntési jogosultságát a Szociális és Ügyrendi Bizottságra ruházta át.

**Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelem 2011. évben nem érkezett.**

- **Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény**

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása a jegyző hatáskörébe tartozik. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapításának célja, hogy a

gyermek szociális helyzete alapján jogosult legyen:

- gyermekétkeztetés normatív kedvezményének igénybevételére
- pénzbeli támogatásra (2011. évben évi két alkalommal 5.800,- Ft)
- ingyenes tankönyv igénybevételére

A kedvezményt 57 család 124 gyermeke vette igénybe. 2011. év december hónapjában 117 gyermeknek volt fennálló támogatása.

2011. szeptember 1-jén 124 gyermek részesült ingyenes tankönyvtámogatásban.

A gyermekek étkezését önkormányzatunk vállalkozó/ melegítőkonyha keretében fenntartott óvodai főzőkonyha működtetésével biztosítja.

2011. évben 19 gyermek ingyenes óvodai étkezésben, 12 gyermek 100 %-os és 8 gyermek 50 %-os napközi térítési kedvezményben részesült, valamint 0 fő 50 %-os menzás.

- **Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj**

**BURSA** Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjban az önkormányzattól 7 fő egyetemi és főiskolai hallgató részesült „A” típusú és 0 fő „B” típusú támogatásban, havonta 2.500,- Ft összegben.

### **3./ Gyermekjóléti alapellátások**

- **Óvodai ellátás, Iskolai napközi**

A gyermekek napközbeni ellátását Pátka Község Önkormányzata Sárkeresztes-Moha- Magyaralmás Önkormányzattal 2007-ben létrejött Közoktatási Intézményi Társulás ÁMK keretében valósítja meg. Az óvodai ellátást 39 fő, a napközit 37 fő vette igénybe.

- **Gyermekjóléti Szolgálat működése**

A gyermekjóléti szolgáltatást 2011. évben a székesfehérvári Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársa, Helt Margit, majd 2011.09.01. napjától Bodóné Budai Márta családgondozó látta el a településen. Jól működik az a jelzőrendszer, melynek tagjaival rendszeres együttműködést, kapcsolatot alakított ki (védőnő, oktatási intézmények, rendőrség, bíróság, ügyészség).

A családgondozó hetente egy napot töltött Pátkán.

Fogadóórája: Hétfő: 10 órától - 12 óráig,  
fogadóórán kívül a családokat látogatta.

A gyermekjóléti szolgálat főként megelőző tevékenységet folytat. A rendkívül szűkös lehetőségek és az igen kiterjedt feladat és hatáskör miatt elsősorban a tájékoztatás, koordináció, a támogatáshoz való segítség, a jelzőrendszer kétirányú működtetése, a tanácsadás a tevékenységi köre.

### **4./ Jegyzői hatáskörben tett intézkedések**

Ha a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges ellátás a szülő beleegyezésével

nem biztosítható és ez a gyermek fejlődését veszélyezteti, az önkormányzat jegyzője a gyermeket védelembe veheti.

2011. január 1. és 2011. december 31. között 18 család **23** gyermekkel volt a szolgálatnál valamilyen gondozási formában nyilvántartva.

Eseti gondozásban **2** család **2** gyermeke részesült.  
Alapellátásban 4 család 4 gyermeke részesült.  
Védelembe vett gyermekek száma 13 fő **7** családnál.

A gondozott családok többségénél a rossz szociális körülmény meghatározó. Alacsony iskolázottságú, kevés jövedelemmel rendelkező vagy munkanélküli szülők, alacsony komfortfokozatú lakásban, ingerszegény környezetben élnek, leggyakoribb okok a családi konfliktusok, iskolai hiányzások. Ők folyamatos támogatást, odafigyelést igényelnek.

A gyermekvédelmi gondoskodás körébe tartozó hatósági intézkedések közül a hatóság kezdeményezésére javaslatokat készített a védelembe vételi eljáráshoz, környezettanulmányokat készített és ellátta a védelembe vételhez kapcsolódó feladatokat. A védelembe vétel során a szülőkkel és a gyermekekkel együtt gondozási-nevelési tervet készített, melynek végrehajtása során szorosan együttműködött a családdal a veszélyeztető tényezők megszüntetése érdekében. Családtervezési, mentálhigiénés tanácsadást, információnyújtást mind a családgondozás során, mind az ügyfélfogadási órákban is nyújt a családgondozó.

A családgondozó 3 évnél régebben védelembe vett gyermeket nem gondozott. Pátka Községben a családgondozó 2011. évben 2 átmeneti nevelésbe vett gyermek 2 családját gondozta. A családgondozó utógondozást nem végzett.

A gyermekek családban való nevelkedése, a gyermekek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődése vagy más érdeket sértő veszélyeztetettség a településen 1 esetben volt.

4 Kiskorú gyermek gyámság alatt áll, gyermekeket érintő hatósági intézkedésre nem volt szükség. Bírósági eljárás nem volt.

Az elmúlt év során gyermek veszélyeztetettségről a hivatal 1 esetben szerzett tudomást, a községben kiskorú veszélyeztetettsége 1 esetben fordult elő.

Összességében megállapítható, hogy a községben a szülői és gyermeki jogok érvényesültek, az adott lehetőségeken belül az önkormányzat és annak hivatala törekedett a lehető legjobb megoldásokat megtalálni, és azokat a jogszabályi előírások betartása mellett érvényesíteni.

**5./ Városi gyámhivatal hatósági intézkedésére 1 esetben került sor.**

**6./ Felügyeleti szerv gyámhatósági, gyermekvédelmi szakmai ellenőrzés 2011. évben nem történt**

**7./ Javaslat a gyermekek helyzetének javítása érdekében:**

A gyerekek részére történő további programok (játszóház, kirándulások, szakkör, stb...) megszervezése, a szabadidő hasznos eltöltése, a közösségi élet megteremtése érdekében.

A gyermekek iskolán kívüli szabadidős tevékenységeinek megszervezése nagyon fontos és hosszú távon megtérülő kezdeményezés, azon túl, hogy közösség-szervező ereje van. Azon gyermekek számára, akik hátrányos helyzetű családban nevelkednek, elengedhetetlenül fontos, hogy ilyen

integrált környezetben szinte észrevétlenül tanulják meg alapvető illemt, szokásokat, és szocializációs tevékenységeket.

## **8./ Bűnmegelőzés**

Az önkormányzat bűnmegelőzési programmal nem rendelkezik, és a gyermekjóléti szolgáltatás keretében külön nem is szervezett az elmúlt évben ilyen jellegű rendezvényt. A gyermekek ezt a tájékoztatást iskolai kereteken belül, elsősorban osztályfőnöki órákon, rendőrségi előadásokon kapják meg.

2011. évben szabálysértést 1 fiatalkorú és 1 gyermekkorú követett el, bűncselekményt elkövető vagy szabálysértés illetve bűncselekmény áldozatává vált kiskorúval nem kerültünk kapcsolatba.

## **9./ Civil szervezetek való együttműködésről**

A civilek alapellátás nyújtásában való közreműködése egyelőre nem számottevő.

Az önkormányzat a 2011. évben közreműködött a Katolikus Karitas szervezetnek az élelmiszer segélyek kiosztásában, a rászorultság megállapításában.

Pátka, 2012. július 9.

**Járfás Péterné**

jegyző

### **2.) Sportkör pályázatához szükséges út biztosításának megtárgyalása Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester**

Tisztelt Képviselő Testület!

Már az előző testületi ülésen is beszéltünk e témáról, hogy a sportkör pályázatot nyújtott be nagyarányú fejlesztésre. A pályázat megvalósításához földterületre van szükségük, amit a Gál közben levő kertek megvásárlásával el is tudnak érni. Ehhez a területhez viszont nincs út megközelítés, tehát így a pályázathoz szükséges építési engedélyeket nagy valószínűséggel nem fogják megkapni. Először is a megvalósításhoz bejáratot kell biztosítani a 686/1 hrsz-ból létrejövő belső területre. Ezen a területen szeretnék megvalósítani a sportpálya + öltöző komplexumot.

A probléma az, hogy e terület elzárt, és így az elzárt telekhez útcsatlakozást kell megoldani!

Kettő út látszik megvalósíthatónak:

- szomszédos telek felé
- a jelenlegi sportöltöző felé

Az építési hatóság álláspontja, hogy fölfelé, tehát a szomszédos telek felé kell elmenni az úttal. Amennyiben a jelenlegi sportöltöző fele próbáljuk kialakítani az utat, a kiszemelt területen három telket össze lehetne vonatni telekkönyvileg, így megnövelhető lenne a beépíthető terület nagysága, mivel ez csak 10%. A megnövelt terület már biztosan elég lenne a tervben szereplő építkezésekre.



A másik lehetőség szerint az építkezés mellett lévő telek kerülne megvásárlásra. Az így kialakítandó terület: 2680 m<sup>2</sup> és a 1750 m<sup>2</sup>-es telek összevonásával már biztosan meglenne a szükséges terület, és így az egész terület maradna „falusias lakóövezetnek”, amire más építési szabályok vonatkoznak, mint a sportlétesítményekre.

Ez után döntenünk kellene arról, hogy a képviselő-testület elfogadja azt a koncepciót, hogy a három telket összevonatja, így egy közös tulajdon jönne létre, amit jelzálogjoggal lehetne terhelni. Mivel a pályázat egyik feltétele, hogy a 300 millió forint jelzálogjog betérhelésre kerüljön a sportkör használatába adott ingatlanra.

Ha ezt a döntést meghozza a képviselő-testület, akkor még egy nyilatkozattételi kötelezettsége is lesz ezzel kapcsolatban.

Az érvényben levő vagyonrendeletünket meg kell nézni a döntéshozatal előtt, mert esetleg akadályban ütközik a nyilatkozattétel.

A hatályos vagyonrendelet értelmében 2 millió forint feletti használatban adást vagy eladást csak versenytárgyalás után tehet a képviselő testület. Tehát a jelzálogjog bejegyzésének engedélyezése előtt ezt a versenytárgyalást le kell bonyolítani.

A DISE pályázatához is használatba adta a képviselő-testület a területet, ahol meg kívánják valósítani a szabadtéri színpad építését, de itt sokkal kisebb összegről volt szó, mivel csak a pályázathoz szükséges rész került használatba adásra.

A sportkör pályázatánál sokkal több pénzről van szó, hisz a területek teljes része átadásra kerül, amit már nem lehet versenytárgyalás nélkül használatba átadni.

A pályázati kööttségek viszont befolyásolják, hogy milyen lépéseket lehet megtenni.

A telek kialakítása olyan, hogy nem fér el rajta a tervezett létesítmény. A telek szélességéből 15 m, azaz kb 600 m<sup>2</sup> hiányzik.

Javaslatokat kérek a megoldásra!

#### **Nánási László képviselő**

Módosítsuk a helyi rendeletünket.

Nincs valami másik terület, ahol meg lehetne valósítani a pályázatot, és nem ütköznénk ekkora akadályokba.

#### **Buda József képviselő**

A pálya másik felén van a Vadex által kezelt terület, de ez jelenleg véderdőnek számít, és a kezelő nem ad engedélyt a terület más irányú hasznosítására.

#### **Nagy Dániel polgármester**

A legnagyobb probléma az út kérdése. Itt valami gyors és hasznos dolgot kell kitalálnunk, mert a pályázatot a jövő hét elején le kell adni.

#### **Dr. Dávid-Nagy Krisztina alpolgármester**

Versenytárgyalás nélkül nem mondhat le az önkormányzat a tulajdonáról?

#### **Nagy Dániel polgármester**

Jelen esetben nem, mivel jelenleg is 30 millió forint kb. az értéke a területnek.

Vannak olyan önkormányzati tulajdonok 1-2 millió forint értékben, aminek hasznosításáról gyorsan tudnánk nyilatkozni, de ezek a területek nem felelnek meg a pályázat feltételeinek. Így a rendelkezési jogunk korlátozott.

**Dr. Dávid-Nagy Krisztina alpolgármester**

Miért kell ilyen gyorsan beadni a pályázatot?

**Nagy Dániel polgármester**

Itt is több időpont van. Az első az Építési Hatósághoz szól, ide kell elsőként benyújtani a pályázathoz szükséges engedélyeket, és ide kell a tulajdonosi nyilatkozat.

Ez egy rövid elbírálású pályázat, tehát nincs több idő.

**Nánási László képviselő**

Valami olyan dolgot kell keresnünk, amivel időt tudunk nyerni.

**Nagy Dániel polgármester**

Ha az önkormányzat hasznosításra kiír pályázatot, azaz versenytárgyalást hirdet, ennek a lebonyolítása is a legrövidebb időt figyelembe véve 1 – 1,5 hónap.

**Buda József képviselő**

A sportegyesületünknek nincs 3 millió forintja, amivel megoldhatnánk a helyzetet, mert ennyiért eladó az a telek, amiből bejáratot tudnánk létesíteni a pályázaton megvalósulandó építményekhez, tehát a bejárat út problémáját ezzel tudnánk megoldani.

Ha ezt a telket az önkormányzat megvenné, akkor is probléma lenne a tulajdonnal és annak használatba adásával, mivel ennek az értéke is meghaladja a vagyonrendeletben megszabott értékhatárt.

**Nánási László képviselő**

Egy ekkora beruháznál a vállalkozónak kell, hogy legyen annyi pénze, hogy ilyen kifizetéseket meg tudjon ejteni, mint egy telekvásárlás, amin tulajdonképpen az egész beruházás megvalósulása múlik.

**Gerencsér Attila képviselő**

Én is azt mondom, hogy a vállalkozónak kellene lépni, hogy a 300 milliós beruházás ne bukjon meg.

**Nagy Dániel polgármester**

Esetleges döntés esetén egyeztetek a Kormányhivatallal, hogy az önkormányzat hogyan tudja lebonyolítani a versenytárgyalást a legrövidebb időn belül.

A megépítendő sportöltöző és lelátó egy átjárható épület lenne., így mind a nagypálya mind az épülő műfüves pálya szolgálatában állna.

**Buda József képviselő**

Az összes kertet meg kellene venni az úthoz a másik irányba, de erre egészen biztos, hogy nincs elég pénz.

Sajnos nincs olyan tőkeerős vállalkozó, aki támogatná a sportegyesületet és a beruházást.

**Nagy Dániel polgármester**

Sajnos úgy néz ki, hogy a kérdésben nem jutottunk előbbre.

Megállapítható, hogy az önkormányzatnak nincs pénze a sportberuházásra. Jelenleg kettő komoly beruházásban érdekelt az önkormányzat, a már befejezéséhez közeledő csatornázás és a most induló ivóvízminőség-javító beruházás. E kettő teljesen leköti az önkormányzat anyagi forrásait.

**Gerencsér Attila képviselő**

Én két megoldást látok:

- három telket össze kellene vonni és így megoldódna az út probléma
- telket kell vásárolni az út létesítéséhez

**Nagy Dániel polgármester**

Felsorolja az önkormányzati területeket, amik esetleg szóba jöhetnek a beruházás más helyszínéeként. Megállapítják, hogy ezekre a területekre még közműveket kellene vinni.

A falu alsó részén lévő foci pálya is szóba jöhetne a beruházás helyszínéeként, de itt nincs ivóvíz. Ez megoldható lenne az új vízpályázatnál, mert ennek kapcsán lehetőség van megoldani, hogy az ott lakó állandó lakosok jó minőségű ivóvízhez jussanak. Így a vargahegyi lakosok, vízbekötésével megoldható lenne az alsó foci pálya ivóvízzel való ellátása is.

***A polgármester szünetet rendelt el 20:30 órától 21:10 óráig.***

***A szünet ideje alatt 21:00 órakor távozott az ülésteremből Dr. Dávid-Nagy Krisztina alpolgármester.***

***21:10 órakor a testületi ülés folytatódott.***

***A polgármester megállapította, hogy a 7 fő képviselőből jelen van 4 fő képviselő, így a testületi ülés határozatképes.***

***A 2.) napirendi pont tárgyalásával folytatódott az ülés.***

**Nagy Dániel polgármester**

Megvizsgálta a képviselő-testület a beérkezett igényt. Megállapította, hogy a vagyonrendelet 2 millió forint feletti érték használatba adása esetén versenytárgyalást ír elő. Az idő szűk, a versenytárgyalást lefolytatni nem lehet. Az idő szűke miatt a rendeletet nem lehet módosítani.

A képviselő-testület a sportegyesület azon dolgát, hogy telekkel rendelkezzen a beruházás megvalósításához, megoldani nem tudja.

Az önkormányzat nem rendelkezik olyan telekkel, ami alkalmas lenne a beruházás megvalósításához. Kérem a képviselő-testületet, hogy döntésképtelenség miatt törölje a napirendek közül a fenti témát.

Több hozzászólás, észrevétel, javaslat nem hangzott el, így szavazásra tette fel a kérdést a polgármester: egyetért-e a képviselő-testület azzal, hogy döntésképtelenség miatt törölje a napirendek közül a témát a testület?

A képviselő-testület egyhangúlag, 4 (négy) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**135/2012.(VII.11.) önkormányzati határozata**  
**A 2.) napirendi pont törléséről**

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete döntésképtelenség miatt törli a testületi ülés napirendjei közül a 2.) napirendi pontot.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Nagy Dániel polgármester**

**Buda József képviselő**

A vagyonrendeletünket módosítani kellene a jövőre nézve.

**Nagy Dániel polgármester**

A rendelet módosítás kérését átadom a jegyzőasszony részére.

Mivel több napirendi pont, kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt, a polgármester a zárt ülést 22 órakor bezárja.

K.m.f.

Nagy Dániel  
polgármester

Járfás Péterné  
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Gerencsér Attila  
képviselő

Nánási László  
képviselő